

В Судебную коллегия по уголовным делам  
Саратовского областного суда

*от адвоката*

Саратовской областной коллегии адвокатов  
Саратовского филиала «Гарант» **Борисова В.А.**

Адрес: 410000, г. Саратов, Главпочтамт, а/я 58;  
тел. 8-906-318-24-35;

*в защиту интересов*

**Белоусова** Сергея Васильевича, 1975 г. р.,  
осужденного по ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116  
ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ  
к 10 годам лишения свободы,  
содержащегося в СИЗО г. Энгельса

*на приговор*

Энгельского районного суда Саратовской области  
от 01 февраля 2010 г.

по уголовному делу № 1-12 (1)/10.

### **Кассационная жалоба**

01 февраля 2010 г. приговором Энгельского районного суда Саратовской области мой подзащитный Белоусов С.В. был осужден по ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ к 10 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Считаю, что с вынесенным приговором согласиться нельзя, т.к. он вынесен судом ввиду обвинительного уклона; в обосновании обвинительного приговора положены недопустимые доказательства, полученные во время предварительного следствия с нарушениями уголовно-процессуального закона.

Проведенный судебный процесс показал, что предварительное расследование по настоящему уголовному делу проводилось следователями СУ при Энгельском УВД крайне необъективно, предвзято, с нарушениями уголовно-процессуального закона, ввиду того, что одним из потерпевших является ст. оперуполномоченный ОБЭП Энгельского УВД майор милиции Захаркин В.А. Доказательства обвинения собирались ненадлежащими лицами, как следователями, так и экспертами. Дело дошло до того, что следователь Любимова Л.Н. сфальсифицировала три Протокола осмотров предметов (документов) (т. 1, л.д. 56-58, 123-126, 158-160), а следователь Дьякова Е.В. вообще проводила предварительное расследование с 10 августа по 10 сентября 2009 г. не вынося постановления о принятии уголовного дела к своему производству.

Защита считает, что сторона обвинения не представила доказательств виновности подсудимого Белоусова С.В. в совершении каких-либо преступлений – добытых в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Практически все доказательства стороны обвинения, положенные в обоснование обвинительного приговора – дефектны, добыты незаконным путем, с нарушением УПК РФ, в связи с чем адвокат Борисов В.А. в судебном процессе 1-й инстанции подал 21 письменное ходатайство.

Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по уголовному делу № 1-12 (1)/10 в отношении осужденных Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э., копия которого выдана защите, изготовлен на 17-ти листах – 33-х страницах. В настоящей жалобе все ссылки на приговор, будут приведены с указанием страниц приговора.

**1. Протоколы осмотров предметов (документов):**

- от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);

- от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);

- от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160),

*изготовленные неизвестным, ненадлежащим лицом во время предварительного следствия от имени следователя Любимовой Л.Н. – должны быть признаны недопустимыми доказательствами;*  
**- Вещественные доказательства, с которыми 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126), 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) неизвестное, ненадлежащее лицо от имени следователя Любимовой Л.Н. производило незаконные действия и манипуляции – должны быть признаны недопустимыми доказательствами.**

**С 07 мая по 13 июля 2009 г.** предварительное расследование по настоящему уголовному делу проводила следователь Любимова Л.Н., однако следственные документы от имени следователя Любимовой Л.Н. – изготовленные от руки; изготовлялись также неизвестным лицом, которого суд установить и допросить в качестве свидетеля не пожелал. Изготовленные неизвестным, ненадлежащим лицом следственные документы позже, с целью придания законности, заверялись подписью следователя Любимовой Л.Н.

**В приговоре говорится:**

«Виновность подсудимого Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в совершении указанных преступлений, подтверждается следующими доказательствами:...» (*приговор, стр. 9*)

«Протоколом осмотра предметов и документов, в ходе которого были осмотрены: пистолет ОСА ПБ-4-1 МЛ М004316, изъятый в ходе осмотра места происшествия 02.05.2009 г.; пистолет «ИЖ-79-9Т КАЛ.9 мм Р.А.» № 0633725010, изъятый в ходе осмотра места происшествия; 2 гильзы из металла желтого цвета, изъятые в ходе осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 56-58).

Протоколом осмотра предметов и документов, в ходе которого были осмотрены: лицензия на оружие № 1968519 на имя Руденко С.С. материалы уголовного дела, в отношении которого выделены в отдельное производство; мобильный телефон «Моторола» имей: 353281010279825; мобильный телефон «Сони Эриксон» имей: 354799029081568; мобильный телефон «Сони Эриксон» имей: 35668201521363509, изъятые в ходе осмотра места происшествия 02.05.2009 г. (т. 1 л.д. 123-126).

Протоколом осмотра документов, в ходе которого была осмотрена лицензия на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.с. (т. 1 л.д. 158-160)». (*приговор, стр. 14*).

«Оснований для признания недопустимым доказательством протоколов осмотра предметов (документов) т. 1 л.д. 56-58, 123-125-158-160, а также вещественных доказательств, осмотренных в ходе производства указанных следственных действий, в виду того, что протоколы выполнены не следователем Любимовой Л.Н., а к вещественным доказательствам было допущено ненадлежащее неустановленное лицо, судом не установлено.

Данные утверждения суд находит надуманными и голословными, поскольку в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона текст протокола может быть выполнен на **компьютере**, печатной машинке или от руки. Следователь Любимова Л.Н. в судебном заседании пояснила, что следственные действия – осмотр предметов (документов) производился ею, в протоколе стоит её подпись, но текст протокола выполняла не она, что по мнению суда не противоречит действующему законодательству и не может свидетельствовать о недопустимости указанных доказательств.

Более того, участие при осмотре предметов (документов) несколько раз понятых Дорошенко и Петровой не влияет на допустимость протоколов осмотра предметов

(документов), поскольку стороной защиты не представлено убедительных данных, свидетельствующих о заинтересованности понятых». (*приговор, стр. 29*).

Во время предварительного расследования неизвестное лицо от имени следователя Любимовой Л.Н., от руки, изготовило следующие документы:

1. **08 мая 2009 г.**, 12 ч. 30 м. – 14 ч. 35 м. – Протокол осмотра предметов (документов) (т. 1, л. д. 56-58).
2. **12 мая 2009 г.**, 12 ч. 00 м. – 15 ч. 30 м. – Протокол осмотра предметов (документов) (т. 1, л. д. 123-126).
3. **27 мая 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 11 ч. 00 м. – Протокол осмотра предметов (документов), согласно которому был произведен осмотр лицензии на приобретение оружия самообороны на имя Ефименко А.С., с копированием лицензии (т. 1, л.д. 158-160).

Необходимо отметить, что:

- гр. Дорошенко Н.В. фигурирует трижды в качестве понятой в сфальсифицированных следственных документах: 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л. д. 123-126), 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160);
- гр. Петрова А.И. фигурирует дважды в качестве понятой в сфальсифицированных следственных документах: 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л. д. 123-126).

**14 декабря 2009 г.** защитник Борисов В.А. в своем письменном ходатайстве просил суд с целью выяснения всех обстоятельств дела и установлению истины, вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетеля:

1. **Любимова** Людмила Николаевна, следователь Следственного управления при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области;  
а также лиц, указанных в протоколах осмотров в качестве понятых:
  1. **Дорошенко** Наталия Владимировна, прож. г. Энгельс, ул. Степная, дом 128, кв. 10;
  2. **Петрова** Анастасия Ивановна, прож. г. Энгельс, ул. Колотилова, дом 6-а, кв. 14;
  3. **Мацуга** Евгения Викторовна, прож. г. Энгельс, 2-й Покровский проезд, дом 19.

Однако суд, совещаясь на месте, отказал защитнику в удовлетворении данного ходатайства, но при этом ничем не мотивировал своё решение.

В ходе прошедшего судебного процесса, лица, указанные в качестве понятых – в трех следственных документах, так и не были допрошены судом в качестве свидетелей.

**16 декабря 2009 г.** защитник Борисов В.А. заявил письменное ходатайство, в котором просил:

«Назначить почерковедческую судебную экспертизу в отношении следственных материалов:

1. Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);
  2. Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);
  3. Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160
- изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом.

На разрешение экспертизы поставить вопрос:

1. Исполнен ли рукописный текст в приведенных выше документах ст. следователем Любимовой Л.Н., или он исполнен другим лицом?

В распоряжение эксперта предоставить материалы настоящего уголовного дела».

**В постановлении суда от 21 декабря 2009 г.** говорится:

«В удовлетворении ходатайства адвоката Борисова В.А. о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы, отказать».

Суд своё решение мотивировал следующим образом:

«16 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. подано ходатайство о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы в отношении протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. т. 1 л.д. 56-58, от 12 мая 2009 г. т. 1 л.д. 123-126, от 27 мая 2009 г. т. 1 л.д. 158-160, изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом, ссылаясь на то, что тексты протоколов выполнены не рукой следователя Любимовой Л.Н.»

«Ходатайство о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы в отношении протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. т. 1 л.д. 56-58, от 12 мая 2009 г. т. 1 л.д. 123-126, от 27 мая 2009 г. т. 1 л.д. 158-160, изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом, суд находит не подлежащим удовлетворению. Сомнений в подписи следователя Любимовой Л.Н. у суда не возникло и суду не представлены доказательства, свидетельствующие о фальсификации указанной подписи».

Необходимо отметить, что защитник Борисов В.А. в своём ходатайстве не ставил под сомнение подпись следователя Любимовой Л.Н. под всеми тремя документами

**13 января 2010 г.** в судебном заседании по ходатайству гос. обвинителя была допрошена в качестве свидетеля следователь Любимова Л.Н., которая показала, что проводила предварительное расследование по настоящему уголовному делу, во время которого были изготовлены следственные материалы:

1. Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);
2. Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);
3. Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) - которые исполнены от руки одним и тем же неизвестным лицом – каким-то студентом, какого-то высшего учебного заведения (ВУЗа), который в то время находился на практике в следственном управлении при УВД Энгельсского района.

Свидетель Любимова Л.Н. показала, что данное лицо, по всем трем документам, не фигурирует среди участников каждого следственного действия, т.к. по её мнению не обладает никаким процессуальным статусом; этому лицу права, ответственность и порядок проведения каждого следственного действия не разъяснялись, подписи этого лица в следственных документах отсутствуют.

Защита считает, что указанные три следственных документа (т. 1, л.д. 56-58; т. 1, л.д. 123-126; т. 1, л.д. 158-160) целиком и полностью **изготовлены ненадлежащим**, неизвестным **лицом**. В этих документах следователь Любимова Л.Н. выполнила только свои подписи.

Показания свидетеля Любимовой Л.Н. о том, что якобы это неизвестное лицо выполнило от руки рукописный текст во всех трех документах под диктовку следователя Любимовой Л.Н., а на самом деле осмотр предметов и документов проводила сама Любимова Л.Н. – голословно и ничем не подтверждается. В ходе прошедшего судебного процесса, лица, указанные в качестве понятых – в трех следственных документах, так и не были допрошены судом в качестве свидетелей.

Ст. следователь Любимова Л.Н. является заинтересованным лицом и её показания направлены на то, чтобы избежать признания этих предметов и документов, признанных вещественными доказательствами - недопустимыми доказательствами и защитить честь своего мундира.

***Защита считает, что на предварительном следствии при изготовлении протоколов осмотра предметов (документов) от 08, 12 и 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58, 123-126, 158-160) были нарушены нормы уголовно-процессуального закона:***

Согласно ч. 1 и п. 3 ч. 2 **ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства»:**

«1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть

положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

2. К недопустимым доказательствам относятся: ...

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

Согласно **ст. 83 УПК РФ «Протоколы следственных действий и судебного заседания»:**

«Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

Согласно ч. 5 и ч. 8 **ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий»:**

«5. Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6-8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. ...»

«8. В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса».

**В ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия»** говорится:

- **Пункты 2 и 3 части 3:**

«3. В протоколе указываются: ...

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности».

- **Части 6 и 7:**

«6. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

7. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии».

- **Часть 10:**

«10. Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с настоящим Кодексом их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «***О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия***», с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 5, говорится:

«16. Обратит внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств ***осуществлено ненадлежащим лицом*** или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».

Защита считает, что **08 мая 2009 г.** неизвестное, ненадлежащее лицо в рамках уголовного дела № 164744, находящего в производстве следователя Любимовой Л.Н., незаконно получило от следователя Любимовой Л.Н.:

1. Пистолет «ОСА», находящийся в кожаной кобуре – ранее изъятые у Серикова Ю.А. 02 мая 2009 г. в ходе осмотра места происшествия;
2. Пистолет «ИЖ 79-9Т», обнаруженный и изъятый в ходе осмотра места происшествия 02 мая 2009 г.;
3. 2-е стрелянные гильзы, обнаруженные и изъятые 02 мая 2009 г. в ходе осмотра места происшествия у развлекательного клуба «Садко».

Все эти предметы на момент передачи находились в упакованном виде. Неизвестное, ненадлежащее лицо с согласия следователя Любимовой Л.Н. незаконно вскрыло упаковки, получив тем самым незаконный доступ к предметам, изъятым по настоящему уголовному делу, незаконно произвело осмотр этих предметов, с последующей упаковкой и составило Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58) – в котором позже следователь Любимова Л.Н. выполнила свою подпись с целью придания законности такому «следственному» действию.

**21 сентября 2009 г.** следователь Дьякова Е.В. вынесла Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (т. 1, л.д. 59), согласно которому:

«Постановил:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 164744 в качестве вещественных доказательств: бесствольное оружие самообороны – четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»; газотравматический пистолет оружия самообороны «ИЖ 79-9Т», идентификационный номер «0633725010»; 2 гильзы от травматических патронов ушибающего действия калибра 9 мм. Р.А.»

Таким образом, следователь Дьякова Е.В. своим постановлением от 21 сентября 2009 г. (т. 1, л.д. 59) признала и приобщила к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметы, с которыми ранее 08 мая 2009 г. неизвестное, ненадлежащее лицо производило незаконные действия и манипуляции.

Защита считает, что **12 мая 2009 г.** неизвестное, ненадлежащее лицо в рамках уголовного дела № 164744, находящего в производстве следователя Любимовой Л.Н., незаконно получило от следователя Любимовой Л.Н.:

1. Лицензия на имя Руденко С.С. на бесствольное оружие самообороны – четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»;
  2. Три сотовых телефона,
- т.е. предметы, ранее изъятые у Серикова Ю.А. 02 мая 2009 г. в ходе осмотра места происшествия.

Все эти предметы на момент передачи находились в упакованном виде – в одном пакете. Неизвестное, ненадлежащее лицо с согласия следователя Любимовой Л.Н., незаконно вскрыло упаковку, получив тем самым незаконный доступ к предметам, изъятым по настоящему уголовному делу, незаконно произвело осмотр этих предметов, с последующей упаковкой и составило Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126) – в котором позже следователь Любимова Л.Н. выполнила свою подпись с целью придания законности такому «следственному» действию.

В настоящем уголовном деле имеется - Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, изготовленное **12 мая 2009 г.** от имени следователя Любимовой Л.Н. (т. 1, л.д. 127).

Согласно данного постановления, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств: лицензия на оружие № 1968519 на имя Руденко С.С. и три мобильных телефона, т.е. предметы, с которыми ранее 12 мая 2009 г. неизвестное, ненадлежащее лицо производило незаконные действия и манипуляции.

В указанном постановлении *отсутствует подпись следователя Любимовой Л.Н.*, т.е. постановление никем не подписано и таким образом постановление не соответствует уголовно-процессуальному закону, не имеет никакой юридической силы.

Защита считает, что **27 мая 2009 г.** неизвестное, ненадлежащее лицо в рамках уголовного дела № 164744, находящего в производстве следователя Любимовой Л.Н., незаконно получило от следователя Любимовой Л.Н.:

1. Лицензия ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С. на оружие самообороны, - которая 27 мая 2009 г. была изъята протоколом выемки у Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 157).

Этот документ на момент передачи находился в упакованном виде – в бумажном конверте. Неизвестное, ненадлежащее лицо с согласия следователя Любимовой Л.Н. незаконно вскрыло упаковку, получив тем самым незаконный доступ к документу, изъятому по настоящему уголовному делу, незаконно произвело осмотр этого документа, с последующей упаковкой и составило Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) – в котором позже следователь Любимова Л.Н. выполнила свою подпись с целью придания законности такому «следственному» действию.

**27 мая 2009 г.** следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (т. 1, л.д. 161), где говорится: «Постановил:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 164744 в качестве вещественного доказательства: лицензию на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С.»

- т.е. документа, с которым ранее 27 мая 2009 г. неизвестное, ненадлежащее лицо производило незаконные действия и манипуляции.

**27 мая 2009 г.** следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о возвращении вещественных доказательств (т. 1, л.д. 162), где:

«Постановил:

Вещественные доказательства: лицензию на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С. вернуть потерпевшему Ефименко А.С.»

**06 июля 2009 г.**, согласно расписки Ефименко А.С., он получил от следователя Любимовой Л.Н. лицензию на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 (т. 1, л.д. 163).

### **Защита считает, что:**

**1.** Материалы предварительного расследования, изготовленные от руки неизвестным, ненадлежащим лицом, от имени следователя Любимовой Л.Н.:

1. Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);

2. Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);

3. Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160);

- которые суд положил в обосновании обвинительного приговора, должны быть признаны недопустимыми доказательствами, исполненными ненадлежащим лицом, с нарушением требований норм уголовно-процессуального закона, не имеющими юридической силы.

**2. Вещественные доказательства:**

1. Четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»;

2. Газотравматический пистолет оружия самообороны «ИЖ 79-9Т», идентификационный номер «0633725010»;

3. 2 гильзы от травматических патронов ушибающего действия калибра 9 мм. Р.А.

4. Лицензия № 1968519 на имя Руденко С.С. на бесствольное оружие самообороны – четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»;
5. Три сотовых телефона, принадлежащих Руденко С.С.;
6. Лицензия на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С.

- с которыми ранее 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126), 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) неизвестное, ненадлежащее лицо от имени следователя Любимовой Л.Н. производило незаконные действия и манипуляции, должны быть признаны недопустимыми доказательствами, собирание и закрепление которых осуществлено ненадлежащим лицом, с нарушением требований норм уголовно-процессуального закона, не имеющими юридической силы.

\* \* \*

## **2. Недопустимыми доказательствами должны быть признаны:**

1. *Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное на основании Постановления о назначении судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62);*
2. *Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л. д. 220-224), изготовленное на основании Постановления о назначении судебной экспертизы от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214);*

### **Вещественные доказательства:**

1. *пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА»;*
2. *пистолет «ИЖ 79-9Т», заводской № 33725010;*
3. *две гильзы калибра 9 мм Р.А.;*
4. *две резиновые пули – извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В.*

### **В приговоре говорится:**

«Виновность подсудимого Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в совершении указанных преступлений, подтверждается следующими доказательствами:...» (*приговор, стр. 9*)

«Заключением эксперта № 631 от 11.05.2009 г., согласно которому: четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА» является бесствольным оружием самообороны и огнестрельным оружием не является. Представленный на исследование газотравматический пистолет калибра 9 мм Р.А., модели «ИЖ 79-9Т», под заводским идентификационным номером «33725010» относится к газотравматическому оружию самообороны и огнестрельным оружием не является. Представленные на исследование две гильзы травматических патронов ушибающего действия калибра 9 мм Р.А., изъятые в ходе осмотра места происшествия от 02.05.2009 г. у входа в ресторан «Садко» расположенный на ул. Краснодарской г. Энгельса, Саратовской области, были отстреляны из представленного на исследование газотравматического пистолета калибра 9 мм Р.А., модели «ИЖ 79-9Т», под заводским идентификационным номером «33725010», изъятого в ходе осмотра места происшествия от 02.05.2009 г. около развлекательного центра «Занзибар» на пр. Ф. Энгельса, г. Энгельса, Саратовской области. (т. 1 л.д. 71-78)» (*приговор, стр. 14-15*).

«Заключением эксперта № 1006 от 05.07.2009 г., согласно которому резиновая пуля изъятая при операции у Чернышова В.А. является частью травматического патрона калибра 18 мм «18x45Т» входящего в комплект бесствольного оружия самообороны – комплексом «ОСА» или «СТРАЖНИК» (т. 1 л.д. 219-224)» (*приговор, стр. 15-16*).

«Утверждение стороны защиты о недопустимости заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. т. 1 л.д. 71-78 в виду того, что в постановлении о назначении баллистической экспертизы, указано фактически о назначении дактилоскопической, суд находит несостоятельным. Проанализировав постановление о назначении баллистической экспертизы и заключение эксперта, судом установлено, что следователем Любимовой Л.Н. в



резолютивной части постановления ошибочно указано о назначении дактилоскопической экспертизы, что подтверждается совокупностью вопросов, которые были поставлены на разрешение именно эксперту баллисту, которым в пределах своей компетенции была проведена судебно-баллистическая экспертиза. В судебном заседании Любимова Л.Н. пояснила, что в её производстве находилось уголовное дело по обвинению Шихова Ш.Э. и Белоусова С.В., **в рамках которого она назначала постановление**, предъявленное ей постановление о назначении судебно-баллистической экспертизы составлено ею, в нем по невнимательности указано о назначении судебно-дактилоскопической экспертизы». (*приговор, стр. 28*).

«Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. т. 1 л.д. 220-224, суд, вопреки утверждением защиты находит допустимым доказательством, поскольку ошибочное указание в резолютивной части постановления о назначении дактилоскопической экспертизы, не может свидетельствовать о нарушении уголовно-процессуального закона при производстве экспертизы. Проанализировав постановление о назначении баллистической экспертизы и заключение эксперта, судом установлено, что следователем Любимовой Л.Н. в резолютивной части постановления ошибочно указано о назначении дактилоскопической экспертизы, что подтверждается совокупностью вопросов, которые были поставлены на разрешение именно эксперту баллисту, которым в пределах своей компетенции была проведена судебно-баллистическая экспертиза. Утверждение о том, что экспертом в нарушение требований УПК РФ был произведен сбор материала, подлежащего исследованию, суд находит не состоятельным, поскольку из исследовательской части заключения эксперта следует, что пули, которые были подвергнуты исследованию представлены следователем. Отсутствие в постановлении указания о предоставлении в распоряжение эксперта пуля, является технической ошибкой». (*приговор, стр. 29*).

Таким образом, в качестве доказательств виновности осужденных Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. являются:

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное *экспертом Морковиным А.Е.* на основании постановления о назначении судебной экспертизы от 08 мая 2009 г., вынесенного *следователем Любимовой Л.Н.* (т. 1, л.д. 62).
2. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленное *экспертом Морковиным А.Е.* на основании постановления о назначении судебной экспертизы от 03 июля 2009 г., вынесенного *следователем Любимовой Л.Н.* (т. 1, л.д. 214).

Рассмотрим, что же представляют собой эти доказательства обвинительного приговора.

**08 мая 2009 г.** следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы (т. 1, л.д. 62), где в резолютивной части говорится:

«На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**Постановил:**

**1. Назначить судебно-дактилоскопическую экспертизу**, производство которой поручить экспертам МРО № 8 ЭКЦ при ГУВД Саратовской области». (т. 1, л.д. 62).

Таким образом, следователь Любимова Л.Н. не смотря на то, что постановление называется «Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы», **фактически и юридически** назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом **не назначала** судебно-баллистическую экспертизу. (т. 1, л.д. 62).

**11 мая 2009 г.** эксперт МРО № 8 ЭКЦ ГУВД по Саратовской области Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 631 (т. 1, л. д. 71-78), где говорится, что он:

«... на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 08.05.2009 года ст. следователем СУ при УВД Энгельсскому муниципальному району

подполковником юстиции Любимовой Л.Н., по уголовному делу № 164744, произвел судебно-баллистическую экспертизу.

Обстоятельства дела:

Кратко изложены в постановлении о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

Копия постановления о назначении баллистической экспертизы. ... (т. 1, л.д. 71).

Таким образом, эксперт по баллистике Морковин А.Е. проводит судебно-баллистическую экспертизу, ссылаясь на постановление о назначении судебной экспертизы, вынесенного 08 мая 2009 г. следователем Любимовой Л.Н. Однако, согласно названного постановления (т. 1, л.д. 62), следователь Любимова Л.Н. назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом не назначала судебно-баллистической экспертизы, которую произвело ненадлежащее лицо в виде эксперта Морковина А.Е.

**В Постановлении суда от 21 декабря 2009 г.**, отказавшего в удовлетворении ходатайств адвоката Борисова В.А. говорится:

«08 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. в защиту интересов подсудимого Белоусова С.В. подано ходатайство о признании недопустимым доказательством постановления о назначении баллистической экспертизы от 08 мая 2009 года т. 1 л.д. 62 и заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 года т. 1 л.д. 71-78 в виду того, что следователем Любимовой Л.Н. назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, производство которой было поручено эксперту по баллистике Морковину А.Е.»

«Оснований для признания недопустимым доказательством постановления о назначении баллистической экспертизы т. 1 л.д. 62 и заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 года т. 1 л.д. 71-78 судом не установлено и защитником Борисовым В.А. не представлено, поскольку из ходатайства не следует какие нормы УПК РФ были нарушены при назначении и производстве экспертизы».

**Примечание.** Защита не ходатайствовала перед судом о признании недопустимым доказательством Постановления о назначении баллистической судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62), т.к. согласно этого постановления была назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, а фактически была проведена судебно-баллистическая экспертиза.

В письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А. от 08 декабря 2009 г., приобщенном судом к материалам уголовного дела ясно и чётко говорится:

«На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62) – ***признать*** недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы».

**03 июля 2009 г.** следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы (т. 1, л.д. 214), где в резолютивной части говорится:

«На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**Постановил:**

**1. Назначить судебно-дактилоскопическую экспертизу**, производство которой поручить экспертам МРО № 8 ЭКЦ при ГУВД Саратовской области» (т. 1, л.д. 214).

«... **3.** Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

1. Копию настоящего постановления.

2. бумажный конверт с пистолетом ИЖ-79-9Т, полиэтиленовый пакет с пистолетом «Оса», 2 бумажных конверта с гильзами, изъятыми в ходе осмотра места происшествия от 02.05.2009 года» (т. 1, л.д. 214).

Таким образом, следователь Любимова Л.Н. не смотря на то, что постановление называется «Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы», **фактически и юридически** назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом **не назначала** судебно-баллистическую экспертизу. (т. 1, л.д. 214).

Согласно постановления о назначении экспертизы следователь Любимова Л.Н. ***не направляла какие-либо пули*** в распоряжение эксперта (т. 1, л.д. 214).

**05 июля 2009 г.** эксперт МРО № 8 ЭКЦ ГУВД по Саратовской области Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 1006 (т. 1, л. д. 220-224), где говорится, что он:

«... на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 03.07.2009 года ст. следователем СУ при УВД Энгельсскому муниципальному району подполковником юстиции Любимовой Л.Н., по уголовному делу № 164744, произвел судебно-баллистическую экспертизу.

Обстоятельства дела:

Изложены в постановлении о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

Копия постановления о назначении баллистической экспертизы.

Бумажный пакет с пистолетом ИЖ-79-9Т, полиэтиленовый пакет с пистолетом «Оса», 2 бумажных конверта с гильзами, ***полиэтиленовый пакет с 2 пулями***. (т. 1, л.д. 220).

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Подлежащие исследованию объекты, представлены на экспертизу совместно с постановлением о назначении экспертизы, нарочным, упакованными: ...

... Полиэтиленовый пакет, с находящимися в нём резиновыми перчатками с надписями «Чернышов» и «Белоусов», в которых находятся две резиновые пули. Пакет завязан и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов» 3-го отдела милиции УВД по ЭМР Саратовской области.

При вскрытии полиэтиленового пакета, из него были извлечены две резиновые пули, которые были пронумерованы цифрами «1» и «2» для удобства их описания». (т. 1, л.д. 220-221).

Таким образом, эксперт по баллистике Морковин А.Е. проводит судебно-баллистическую экспертизу, ссылаясь на постановление о назначении судебной экспертизы, вынесенного 03 июля 2009 г. следователем Любимовой Л.Н. Однако, согласно названного постановления (т. 1, л.д. 214), следователь Любимова Л.Н. назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом не назначала судебно-баллистической экспертизы, которую произвело ненадлежащее лицо в виде эксперта Морковина А.Е.

Эксперт по баллистике Морковин А.Е. при проведении судебно-баллистической экспертизы, исследует две резиновые пули, изъятые во время хирургических операций Чернышова В.А. и Белоусова С.В. 02 мая 2009 г. в БСМП г. Энгельса, которые никто не направлял для проведения экспертизы – смотри постановление следователя Любимовой Л.Н. о назначении экспертизы (т. 1, л.д. 214).

**В Постановлении суда от 21 декабря 2009 г.**, отказавшего в удовлетворении ходатайств адвоката Борисова В.А. говорится:

«14 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством (...) постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т. 1 л.д. 214, ввиду того, что в резолютивной части постановления имеются сведения о назначении судебно-дактилоскопической экспертизы, а также в связи с тем, что следователем в распоряжении эксперта не направлялись 2 пули, изъятые при проведении операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., которые в последующем были предоставлены в распоряжение эксперта, заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года т. 1 л.д. 220-224, поскольку эксперт Морковин А.Е. не имел прав на проведение указанной

экспертизы, так как по делу назначена дактилоскопическая экспертиза, а также эксперт самостоятельно собирал материалы для экспертного исследования, (...)».

«Оснований для признания недопустимыми доказательствами (...), постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т. 1 л.д. 214, заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года т. 1 л.д. 220-224, (...) судом не установлено».

**Примечание.** Защита не ходатайствовала перед судом о признании недопустимым доказательством Постановления о назначении баллистической судебной экспертизы от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214), т.к. согласно этого постановления была назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, а фактически была проведена судебно-баллистическая экспертиза.

В письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А. от 14 декабря 2009 г., приобщенном судом к материалам уголовного дела ясно и чётко говорится:

«На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214); с исследованием объектов – 2-х резиновых пуль, которые ст. следователь Любимова Л.Н. на экспертизу не направляла – ***признать*** недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы».

**13 января 2010 г.** в судебном заседании по ходатайству гос. обвинителя была допрошена в качестве свидетеля следователь Любимова Л.Н., которая показала, что проводила предварительное расследование по настоящему уголовному делу, во время которого были изготовлены следственные материалы:

1. Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62), на основании которого эксперт Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78);

2. Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214), на основании которого эксперт Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

Свидетель Любимова Л.Н. показала, что действительно в 2-х постановлениях о назначении баллистических судебных экспертиз от 08 мая и 03 июля 2009 г., она оба раза в резолютивной части постановлений – постановила назначить судебно-дактилоскопическую экспертизу. Она дважды ошиблась и на самом деле хотела написать в постановлениях, что назначаются баллистические экспертизы, а не дактилоскопические, как отмечено в постановлениях.

Свидетель Любимова Л.Н. показала, что она по 2-й баллистической экспертизе дополнительно направляла эксперту Морковину А.Е. пакет с 2-мя пулями и при этом составляла сопроводительное письмо.

На вопрос адвоката Борисова В.А.: «Почему в материалах уголовного дела отсутствует какое-либо сопроводительное письмо о направлении эксперту 2-х пуль?», следователь Любимова Л.Н. ничего пояснить не смогла.

Следователь Любимова Л.Н. является заинтересованным лицом и её показания направлены на то, чтобы избежать признания заключений эксперта Морковина А.Е. - недопустимыми доказательствами и защитить честь своего мундира.

Показания следователя Любимовой Л.Н. о том, что она дополнительно направляла эксперту Морковину А.Е. пакет с 2-мя пулями, не соответствуют Заклчению эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), где говорится буквально следующее:

**ИССЛЕДОВАНИЕ:**

**Подлежащие исследованию объекты, представлены на экспертизу совместно с постановлением о назначении экспертизы, нарочным, упакованными: ...»** (т. 1, л.д. 220).

Таким образом, эксперт Морковин А.Е. в своём Заключении № 1006 прямо говорит о том, что одновременно, в один приём получил с постановлением о назначении экспертизы все предметы, направленные на экспертизу, в том числе и пакет с 2-мя пулями, которые ему официально никто не направлял.

Таким образом, в ходе предварительного расследования был нарушен уголовно-процессуальный закон.

Согласно частей 1 и 2 ст. 195 УПК РФ **«Порядок назначения судебной экспертизы»:**

«1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
  - 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
  - 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
  - 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.
2. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

Закон говорит о том, что следователь должен назначить соответствующую судебную экспертизу и направить материалы в распоряжение эксперта, который должен обладать специальными знаниями.

В нашем случае следователь Любимова Л.Н. дважды назначила судебно-дактилоскопические экспертизы (т. 1, л.д. 62, 214), который был вправе производить эксперт, обладающий специальными знаниями в области дактилоскопии. Следователь Любимова Л.Н. дважды не назначала судебно-баллистические экспертизы (т. 1, л.д. 62, 214), которые были проведены экспертом-баллистиком Морковиным А.Е.

Согласно частей 1, 2, 3 и 5 ст. 199 УПК РФ **«Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы»:**

«1. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для её производства.

2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса.

3. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для её производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат. (...)

5. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для её производства».

Согласно пункта 2 части 4 ст. 57 УПК РФ **«Эксперт»:**

«4. Эксперт не вправе:

- ... 2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;».

Таким образом, согласно уголовно-процессуального закона, руководитель экспертного учреждения и сам эксперт-баллистик Морковин А.Е. обнаружив, что следователь

Любимова Л.Н. дважды назначила 08 мая и 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 62, 214) судебно-дактилоскопические экспертизы, не имели каких-либо оснований для производства судебно-баллистических экспертиз, а должны были возратить без исполнения постановления о назначении экспертиз и соответствующие материалы, указав при этом, что следователь дважды назначил дактилоскопические экспертизы.

Кроме того, эксперт Морковин А.Е. не имел права собирать самостоятельно материалы для экспертного исследования, а он самостоятельно, неофициально получил на экспертное исследование 2 пули, в результате чего составил Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

Согласно постановлений о назначении судебных экспертиз от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62), от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214) следователь Любимова Л.Н. дважды назначила судебно-дактилоскопические экспертизы.

Однако, в нарушение уголовно-процессуального закона, на основании постановлений о назначении судебно-дактилоскопических экспертиз (т. 1, л.д. 62, 214), эксперт-баллистик Морковин А.Е. дважды, будучи ненадлежащим лицом, провел судебно-баллистические экспертизы и изготовил Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

Таким образом, ненадлежащее лицо – эксперт Морковин А.Е., незаконно получил доступ к вещественным доказательствам по настоящему уголовному делу:

**1. Четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА»** (Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

**2. Газотравматический пистолет калибра 9 мм Р.А., модель «ИЖ 79-9Т», заводской № 33725010** (Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

**3. Две гильзы травматических патронов калибра 9 мм Р.А.**, изъятых протоколом осмотра места происшествия от 02 мая 2009 г. у ресторана «Садко» г. Энгельса (Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

**4. Две резиновые пули – извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В.**, изъятые протоколом осмотра места происшествия от 02 мая 2009 г. в БСМП г. Энгельса (Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

- с которыми незаконно проводил различные действия: исследования и манипуляции.

#### **Защита считает, что:**

**1.** Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного следователем Любимовой Л.Н. 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62)

- должно быть признано недопустимым доказательством, изготовленным ненадлежащим лицом, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

**2.** Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного следователем Любимовой Л.Н. 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214); с исследованием объектов – 2-х резиновых пуль, которые следователь Любимова Л.Н. на экспертизу не направляла

- должно быть признано недопустимым доказательством, изготовленным ненадлежащим лицом, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы».

**3.** Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

- \* Четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА»;
- \* Газотравматический пистолет калибра 9 мм Р.А., модель «ИЖ 79-9Т», заводской № 33725010;
- \* Две гильзы травматических патронов калибра 9 мм Р.А.;
- \* Две резиновые пули – извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., изъятые протоколом осмотра места происшествия от 02 мая 2009 г. в БСМП г. Энгельса;
- с которыми незаконно проводил экспертные исследования эксперт-баллистик Морковин А.Е., будучи ненадлежащим лицом,
- должны быть признаны недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы.

\* \* \*

***3. При проведении предварительного расследования 12 мая 2009 г. от имени следователя Любимовой Л.Н. вынесено Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (т. 1, л.д. 127), которое не подписано следователем.***

В настоящем уголовном деле имеется - Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, изготовленное 12 мая 2009 г. от имени следователя Любимовой Л.Н. (т. 1, л.д. 127).

Согласно данного постановления, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств: лицензия на оружие № 1968519 на имя Руденко С.С. и три мобильных телефона.

В указанном постановлении отсутствует подпись ст. следователя Любимовой Л.Н., т.е. постановление никем не подписано и таким образом постановление не соответствует уголовно-процессуальному закону.

Часть 7 ст. 166 УПК РФ «**Протокол следственного действия**» гласит:

«7. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии».

**В приговоре говорится:**

«Тот факт, что отсутствует в постановлении о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств подпись следователя Любимовой Л.Н., не может свидетельствовать о грубом нарушении требований уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, поскольку фактически следственное действие выполнено, вещественные доказательства: лицензия на имя Руденко и три сотовых телефона были приобщены к материалам дела.

Следователь Любимова Л.Н. в судебном заседании пояснила, что данное постановление выполнено ею, по невнимательности в нем отсутствует её подпись».  
**(приговор, стр. 30).**

**Защита считает, что:**

Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, изготовленное 12 мая 2009 г. от имени следователя Любимовой Л.Н. (т. 1, л.д. 127) – должно быть признано изготовленным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы, с исключением из материалов уголовного дела.

\* \* \*

**4. Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленное на основании Постановления о назначении биологической судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 83) - должно быть признано недопустимым доказательством.**

**В приговоре говорится:**

«Виновность подсудимого Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в совершении указанных преступлений, подтверждается следующими доказательствами: ...» (*приговор, стр. 9*).

«Заключением эксперта № 499 от 09.06.2009 г., согласно которому на марлевом тампоне № 1 найдена кровь человека, совпадающая с групповой принадлежностью крови Захаркина В.А., происхождение крови от Белоусова С.В., Чернышова В.А., Ефименко А.С. исключается в связи с иной групповой принадлежностью. На двух марлевых тампонах ! 2, 3 найдена кровь человека, сходная по групповой принадлежностью крови Чернышова В.А. и Ефименко А.С. Полученные результаты исследования не исключают возможность происхождения крови как от гр. Чернышова В.А., так и гр. Ефименко А.С., происхождение крови от потерпевшего Захаркина В.А., Белоусова С.В. исключается в связи с иной групповой принадлежностью. (т. 1 л.д. 88-96)» (*приговор, стр. 15*).

«Объективно показания потерпевших Ефименко, Чернышова, Захаркина подтверждаются... заключением судебно-биологической экспертизы, согласно выводам, которой у клуба «Садко» имелись следы крови, совпадающие по групповой принадлежности с группой крови Чернышова, Ефименко, Захаркина, при этом следов крови, сходной по групповой принадлежности крови Белоусова С.В. не обнаружено». (*приговор, стр. 17*).

«Судом установлено, что на месте преступления, возле клуба «Садко» не было обнаружено биологических объектов (крови), сходных по групповой принадлежности с кровью Белоусова С.В., что подтверждается заключением судебно-биологической экспертизы». (*приговор, стр. 18*).

«Оснований для признания недопустимыми доказательствами заключения эксперта № 499 т. 1 л.д. 92-99 в виду того, что следователем представлены эксперту копии медицинских карт потерпевших, которые отсутствуют в материалах дела, а также представлены кусочки кожи, изъятые в ходе операции у Чернышова и Белоусова, которые не направлялись эксперту, кроме того, заключение эксперта согласно сопроводительной направлено на 8 листах, тогда как заключение эксперта содержится на 9 листах, у суда не имеется, поскольку заключение эксперта составлено в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона, нарушений при её проведении не установлено.

В судебном заседании потерпевшие Ефименко А.С. и Чернышов В.А. пояснили, что имеет вторую группу крови, по просьбе следователя представляли медицинские документы, в которых были отметки о проведении исследования на определения группы крови. Потерпевший Захаркин В.А. пояснил, что имеет третью группу крови, по просьбе следователя проходил исследование крови на определение групповой принадлежности, после чего результат исследования предоставлял следователю.

Утверждение о том, что заключение эксперта № 499 содержится на 9 листах, а по сопроводительной направлено на 8 листах, суд находит вымышленным, поскольку в материалах дела заключение эксперта № 499 содержится на 8 листах». (*приговор, стр. 28*).

Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99) должно быть признано судом недопустимым доказательством по следующим основаниям.

**1. 08 мая 2009 г.**, следователь Любимова Л.Н. выносит Постановление о назначении биологической судебной экспертизы (т. 1, л. д. 83), где говорится:

**«Установил:**

...В ходе осмотра места происшествия от 02.05.2009 года около ресторана «Садко» на ул. Краснодарской г. Энгельса были обнаружены пятна вещества бурого цвета, образцы



которого были изъяты на 3 марлевых отреза, в связи с чем необходимы специальные познания.

02.05.2009 года в БСМП г. Энгельса в ходе осмотра места происшествия было изъято: резиновая пуля грибовидной формы, обнаруженная при операции Чернышова В.А. и резиновая пуля округлой формы, обнаруженная при операции Белоусова С.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**Постановил:**

**1.** Назначить судебно-биологическую экспертизу, производство которой поручить экспертам ГУЗ СМЭ Саратовской области.

**2.** Поставить перед экспертом вопросы:

1. Является ли вещество бурого цвета, изъятое в ходе осмотра места происшествия на 3 марлевых отрезках, кровью? Если да, то принадлежит ли она человеку или животному, и к какой группе и типу относится данная кровь?

2. Имеется ли на пулях, изъятых в БСМП г. Энгельса *кровь, кожа* или другие объекты биологического происхождения? Если да, то принадлежат ли они человеку или животному, и к какой группе и типу относятся?

3. Принадлежит ли кровь, обнаруженная на месте происшествия, а так же *кровь или другие объекты биологического происхождения, обнаруженные на пулях*, Захаркину В.А., Ефименко А.С., Чернышову В.А. или Белоусову С.В.?

**3.** Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

1. Копию настоящего постановления.

2. 3 бумажных конверта с марлевыми отрезками.

3. полиэтиленовый пакет с двумя резиновыми пулями, изъятыми в БСМП г. Энгельса». (т. 1, л. д. 83).

**2. 14 мая 2009 г.**, следователь Любимова Л.Н. изготавливает сопроводительное письмо с текстом:

«Заведующему ГУЗ СМЭ Саратовской области

Для проведения биологической экспертизы по уголовному делу № 164744 направляю Вам копию постановления о назначении биологической экспертизы, 3 бумажных конверта с марлевыми отрезками, на которых имеется вещество бурого цвета, полиэтиленовый конверт с 2 резиновыми пулями, изъятыми в БСМП г. Энгельса 02.05.2009 года». (т. 1, л.д. 84).

**3. 29 мая 2009 г.** следователь Любимова Л.Н. направляет сопроводительное письмо в адрес заведующего ГУЗ СМЭ Саратовской области с текстом:

«По вашему устному запросу (для проведения биологической экспертизы по уголовному делу № 164744) направляем Вам ксерокопию медицинской карты **№ 6461** на имя Чернышова В.А.» (т. 1, л.д. 85).

**4. 03 июня 2009 г.** следователь Любимова Л.Н. направляет сопроводительное письмо в адрес заведующего ГУЗ СМЭ Саратовской области с текстом:

«По вашему устному запросу (для проведения биологической экспертизы по уголовному делу № 164744) направляем Вам ксерокопию медицинской карты **№ 6458** на имя Белоусова С.В.; ксерокопию результатов исследования крови **№ а 154** на имя Захаркина В.А.; ксерокопию исследования крови **№ 24** на имя Ефименко А.С.» (т. 1, л.д. 86).

**5. С 15 мая по 09 июня 2009 г.** судебно-медицинский эксперт Косырева О.А., на основании постановления ст. следователя Любимовой Л.Н. от 08 мая 2009 г., произвела судебно-медицинскую экспертизу трех марлевых тампонов, двух резиновых пуль по уголовному делу № 164744 и составила Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99).

В разделе «Описание вещественных доказательств» говорится:

«Вещественные доказательства доставлены в трех бумажных конвертах и полиэтиленовом пакете. ...

... 4. В полиэтиленовом пакете, опечатанном печатью для пакетов УВД по Энгельсскому МР Саратовской области, с надписью на этикетке: «Пули и кусочки кожи, изъяты 02.05.09 г. в БСМП г. Энгельса после операции Чернышова В.А., Белоусова С.В.», с подписью следователя находятся:

а/ Перчатка полупрозрачная, резиновая, белого цвета с надписью: «Чернышов». Внутри перчатки имеются: листок бумаги /в клетку/ с надписью: «В бюро судмедэкспертизы из Х/о БСМП направл. материал. Дата взятия 2.05.09 г. Чернышов Владимир Александрович, 27 лет, : Огнестрельное ранен. шеи.» и пуля, изготовлена из черной резины. Пуля имеет форму гриба. Основание – плоское, круглой формы, диаметром – 1,4 см, в центре имеется круглое отверстие диаметром – 0,5 см. Другой конец пули закруглен. Высота её – 2,1 см. С поверхности пули сделаны смывы на наличие крови /об-4/.

б/ Перчатка, полупрозрачная, резиновая, белого цвета с надписью: «Белоусов». Внутри перчатки имеются: листок бумаги /в клетку/ с надписью: «... Белоусов Сергей Васильевич, 32 года, : непроникающая огнестрельная рана груди справа. 1. Пуля диаметром 1,0 см, округлая. 2. Входное отверстие от пули /кожа с отверстием/ ...», резиновая пуля коричневого цвета, округлой формы диаметром 1,0 см. С поверхности пули сделан смыв на наличие крови /об-5/. Кроме того **в пакете находится фрагмент кожи** /исследованию не подвергался/.

29.05.09 г. в биологическое отделение доставлена ксерокопия медицинской карты **№ 6461** стационарного больного Чернышова Владимира Александровича, согласно которой его кровь относится к О группе.

03.06.09 г. в биологическое отделение доставлены:

а/ ксерокопия медицинской карты № 6458 стационарного больного Белоусова Сергея Васильевича, согласно которой, его кровь относится к группе А .

б/ ксерокопия результатов исследования крови № а 154 на имя Захаркина В.А., согласно которой, его кровь принадлежит к В группе.

в/ ксерокопия исследования крови № 24, на имя Ефименко А.С., согласно которой, его кровь относится к группе О (т. 1, л.д. 93-94).

**Выводы Заключения эксперта № 499 от 09 июня 2009 г.** (т. 1, л.д. 98) сделаны на основании следующих медицинских документов:

«ВЫВОДЫ:

Согласно ксерокопии медицинской карты № 6461 на имя Чернышова В.А., кровь относится к О группе.

Согласно ксерокопии медицинской карты № 6458 на имя Белоусова С.В., кровь принадлежит к А группе.

Согласно ксерокопии результата исследования крови № а 154 Медицинского Центра г. Энгельса на имя Захаркина В.А., кровь относится к В группе.

Согласно ксерокопии 24 ГУЗ Саратовской областной клинической больницы на имя Ефименко А.С., кровь принадлежит к О группе. ...» (т. 1, л.д. 98).

**6.** Из текста сопроводительного письма зав. судебно-биологическим отделением Владыкиной М.В. – без даты, месяца, года, какого-либо штампа или печати, направленного в адрес следователя Любимовой Л.Н., следует:

«Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Саратовской области препровождает заключение эксперта № 499 по уголовному делу № 164744.

**Приложение:** заключение эксперта № 499 **на 8 листах.**

Вещественные доказательства: остатки трех марлевых тампонов, две резиновые пули, **фрагмент кожи**». (т. 1, л.д. 91).

**Замечания защиты:**

Из приведенных выше документов видно, что следователь Любимова Л.Н. направила на биологическую судебную экспертизу следующие медицинские документы:

1. Ксерокопия медицинской карты № 6461 на имя Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 85).
2. Ксерокопия медицинской карты № 6458 на имя Белоусова С.В. (т. 1, л.д. 86).
3. Ксерокопия результата исследования крови № а 154 Медицинского Центра г. Энгельса на имя Захаркина В.А. (т. 1, л.д. 86).
4. Ксерокопия исследования крови № 24 ГУЗ Саратовской областной клинической больницы на имя Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 86).

Таким образом, следователь Любимова Л.Н. ввела в оборот уголовного дела 4-е медицинских документа, но эти документы (ксерокопии) в уголовном деле отсутствуют. При этом в уголовном деле нет и подлинников этих мед. документов. В уголовном деле отсутствуют какие-либо следственные документы, на основании которых в уголовное дело были введены эти медицинские документы: постановления о выемке документов, протоколы выемок документов, запросы следователя в медицинские учреждения, сопроводительные письма мед. учреждений о направлении в адрес следователя мед. документов и прочее.

Кроме того, вообще неизвестно, кто именно, на каких основаниях изготовил ксерокопии мед. документов; кто именно предоставил мед. документы для копирования; кто заверил или нет, копии мед. документов; каким образом эти копии мед. документов попали к ст. следователю Любимовой Л.Н.

**1.** Уже после проведения судебно-биологической экспертизы, проведенной судмедэкспертом Косыревой О.А. (т. 1, л.д. 92-99), **с 06 по 20 июня 2009 г.** судебно-медицинский эксперт Юзкевич М. П. провела судебно-медицинскую экспертизу гр. Чернышова В.А. и составила Заключение эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176).

В Заключении эксперта № 1262 говорится:

«На обозрение эксперта представлены – постановление, гр. Чернышов В.А., история болезни № 646/734 из БСМП, амбулаторная карта № 64185 из гор. поликлиники № 3». (т. 1, л.д. 175, оборот. сторона).

В разделе «Сведения об обстоятельствах дела» говорится:

«... Представлена история болезни № 646/734 из БСМП г. Энгельса, заведенная на имя Чернышова В.А., из которой известно: «...поступил 02.05.09 г. в 02.20 ч. через 1 ч. 20 минут после травмы». (т. 1, л.д. 175, оборот. сторона).

«... Представлена амбулаторная карта № 64185 из городской поликлиники № 3 г. Энгельса на имя гр. Чернышова В.А., из которой известно: обратился 13.05.09 г., ...». (т. 1, л.д. 176, лицевая сторона).

Таким образом, совершенно непонятно, каким образом у следователя Любимовой Л.Н., а затем и у судебно-медицинского эксперта Косыревой О.А. оказалась ксерокопия медицинской карты № 6461 на имя Чернышова В.А., в то время как судебно-медицинская экспертиза в отношении Чернышова В.А., была проведена судебно-медицинским экспертом Юзкевич М.П. по истории болезни № 646/734 БСМП г. Энгельса и по амбулаторной карте № 64185 городской поликлиники № 3 г. Энгельса. Возникает естественный вопрос, а существует ли вообще медицинская карта № 6461 на имя Чернышова В.А.?

**2.** Уже после проведения судебно-биологической экспертизы, проведенной судмедэкспертом Косыревой О.А. (т. 1, л.д. 92-99), **с 17 по 31 июля 2009 г.** судебно-медицинский эксперт Сулейменова Г. У. провела судебно-медицинскую экспертизу гр. Захаркина В.А. и составила Заключение эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30).

В Заключении эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30) отсутствуют какие-либо сведения или ссылки на результат исследования крови № а 154 Медицинского Центра г. Энгельса на имя Захаркина В.А.

**3.** Уже после проведения судебно-биологической экспертизы, проведенной судмедэкспертом Косыревой О.А. (т. 1, л.д. 92-99), **с 06 по 16 июля 2009 г.** судебно-медицинский эксперт Сулейменова Г. У. провела судебно-медицинскую экспертизу гр. Ефименко А.С. и составила Заключение эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235).

В Заключении эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235) отсутствуют какие-либо сведения или ссылки на исследование крови № 24 ГУЗ Саратовской областной клинической больницы на имя Ефименко А.С.

**4.** Следователь Любимова Л.Н. поставила на разрешение биологической судебной экспертизы такие вопросы, как:

«2. Имеется ли на пулях, изъятых в БСМП г. Энгельса кровь, кожа или другие объекты биологического происхождения? Если да, то принадлежат ли они человеку или животному, и к какой группе и типу относятся?»

3. Принадлежит ли кровь, обнаруженная на месте происшествия, а так же кровь или другие объекты биологического происхождения, обнаруженные на пулях, Захаркину В.А., Ефименко А.С., Чернышову В.А. или Белоусову С.В.?»

При постановке именно таких вопросов, среди объектов, направленных на экспертизу, никак не могли находиться кусочки кожи, срезанные при проведении операций Чернышова В.А. и Белоусова С.В., которые обнаружила при проведении судебно-биологической экспертизы эксперт Косырева О.А.

**5.** Согласно Постановления о назначении биологической судебной экспертизы (т. 1, л.д. 83) следователь Любимова Л.Н. направила на исследование 2 пули, изъятые после операций Чернышова В.А. и Белоусова С.В., но на экспертизе также оказался кусок кожи Чернышова В.А., который на экспертизу не направлялся (т. 1, л.д. 92-99).

**6.** Согласно сопроводительного письма БСМЭ (т. 1, л.д. 91) Заключение эксперта № 499 изготовлено на 8 листах, что не соответствует действительности. Фактически Заключение эксперта № 499 изготовлено на 9 листах и оно пронумеровано следующим образом: том 1, л.д. 92, **93**, 94, 95, **93**, 96, 97, 98, 99. Таким образом, в уголовном деле в томе № 1 оказалось 2 листа под № 93.

**7.** Необходимо отметить, что эксперт Косырева О.А., изготовившая Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99) – не была допрошена в судебном процессе.

#### **Защита считает, что:**

Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99) – должно быть признано недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

\* \* \*

#### **5. Недопустимыми доказательствами должны быть признаны:**

- 1. Вещественное доказательство - диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Mirex» (т. 3, л.д. 176);**
- 2. Протокол осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12-13 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 161-175).**

#### **В приговоре говорится:**

«Виновность подсудимого Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в совершении указанных преступлений, подтверждается следующими доказательствами: ...» (*приговор, стр. 9*).

Протоколом осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12 и 13 октября 2009 г., согласно которых произведено прослушивание записи телефонных переговоров Белоусова С.В., в которых он сообщает о событиях, имевших место с 01 мая на 02 мая 2009 г. (т. 3 л.д. 161-175) (*приговор, стр. 16*).

«Заявления адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми доказательствами – диск CD-R, протокола осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12 и 13 октября 2009 г. т. 3 л.д. 161-175, суд находит несостоятельными, поскольку прослушивание телефонных переговоров было осуществлено на основании постановления Энгельсского районного суда от 31 июля 2009 г., согласно которого было разрешено производство контроля записи телефонных переговоров Белоусова С.В. с абонентского номера 8 937 255 60 99, техническое осуществление контроля и записи поручено КМ УВД по ЭМР Саратовской области. В материалах дела имеется постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 12 октября 2009 г. и постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю и в суд, согласно которого были предоставлены физические носители информации, а именно: CD-R «Мирекс № 1582с/09 с расшифровкой звуковых файлов.

Утверждение о том, что не установлено кому принадлежит голос на записи, так как по делу не была проведена фоноскопическая экспертиза, судом во внимание не принимается, поскольку характер и содержание переговоров между абонентами, повествующими о событиях 02 мая 2009 г., произошедших возле клуба «Садко», интонация голоса на аудиозаписи, разрешение Энгельским районным судом контроля записи телефонных переговоров с абонентского номера, принадлежащего Белоусову С.В., твердо убеждают суд в том, что осуществлялась прослушка и аудиозапись переговоров именно подсудимого Белоусова С.В.» *(приговор, стр. 29-30).*

#### **Позиция защиты.**

1. Защита никогда не оспаривала законность производства контроля записи телефонных переговоров

2. В настоящем уголовном деле отсутствует какое-либо документальное подтверждение о том, что телефонный номер 8 937 255 60 99 действительно был закреплен именно за моим подзащитным Белоусовым С. В., а не за каким-либо другим лицом.

В судебном процессе 1-й инстанции сторона обвинения в качестве одного из вещественных доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. заявила вещественное доказательство – диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Mirex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С. (т. 3, л.д. 176).

Рассмотрим материалы дела, чтобы понять, откуда появилось это вещественное доказательство.

**12 октября 2009 г.** первый заместитель начальника ГУВД по Саратовской области Поголов В.В. вынес Постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности, где говорится:

«Рассмотрев результаты оперативно-розыскных мероприятий в отношении Руденко С.С. и Белоусова С.В., изложенные в письменном уведомлении за № 29/6-1292с 12.10.2009 г., предназначенном для направления СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району

#### **Установил:**

Указанные результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть рассекречены без нанесения ущерба интересам оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 5, 11, 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» -

#### **Постановил:**

1. Рассекретить результаты оперативно-розыскной деятельности, изложенные в уведомлении № 29/6-1292с от 12.10.2009 г.

2. Направить указанное уведомление в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району». (т. 3, л.д. 159).

Таким образом, первый заместитель начальника ГУВД по Саратовской области Поголов В.В. своим постановлением (т. 3, л.д. 159) рассекречивает результаты оперативно-розыскной деятельности, изложенные в письменном уведомлении за № 29/6-1292с от 12.10.2009 г., предназначенном для направления в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району. В резолютивной части постановления четко и ясно говорится:

**«Постановил:**

1. Рассекретить результаты оперативно-розыскной деятельности, изложенные в уведомлении № 29/6-1292с от 12.10.2009 г.

2. Направить указанное уведомление в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району».

Необходимо отметить, что в постановлении Погорова В.В. отсутствуют наименования результатов оперативно-розыскной деятельности, которые рассекречивает Поголов В.В. своим постановлением (т. 3, л.д. 159). Поголов В.В. несколько раз говорит о том, что рассекречиваемые результаты оперативно-розыскной деятельности перечислены в уведомлении № 29/6-1292с от 12.10.2009 г., направляемом в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району.

Однако, указанное уведомление № 29/6-1292с от 12.10.2009 г. в материалах уголовного дела отсутствует и поэтому невозможно установить, какие именно результаты оперативно-розыскной деятельности рассекретил своим постановлением Поголов В.В. от 12 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 159).

**С 12 по 13 октября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. изготовила Протокол осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы (т. 3, л.д. 161-175). Объектом осмотра и прослушивания фонограммы явился диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Migex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С.

Суд, в своём приговоре утверждает, что данный диск с записью телефонных переговоров якобы Белоусова С.В. и Руденко С.С., является одним из доказательств виновности осужденных Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э.

Однако, в постановлении Погорова В.В. «О рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности» от 12 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 159) ничего не говорится о том, что Поголов В.В. рассекретил диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Migex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С.

Кроме того, сторона обвинения не представила каких-либо доказательств того, что телефонные переговоры происходили именно между Руденко С.С. и Белоусовым С.В.

В ходе предварительного расследования для идентификации перехваченных телефонных переговоров с личностями Белоусова С.В. и Руденко С.С., органы предварительного расследования должны были провести фоноскопическую экспертизу. Для проведения фоноскопической экспертизы органы предварительного расследования должны были получить образцы голоса Белоусова С.В. и Руденко С.С., что не было сделано. Фоноскопическая экспертиза по перехваченным телефонным переговорам не назначалась и не проводилась.

Только при положительных результатах фоноскопической экспертизы, которая не была проведена, суд имел бы право утверждать, что переговоры проводились именно между Белоусовым С.В. и Руденко С.С., а не какими-то совершенно не причастными к данному уголовному делу лицами.

В судебном процессе 1-й инстанции осужденный Белоусов С.В. показал, что указанные выше телефонные переговоры он не проводил, голос на аудиозаписи ему не

принадлежит. Такая позиция осужденного Белоусова С.В. никакими материалами дела не опровергнута.

Не смотря на вышеизложенное, **суд, в своем приговоре сделал категорический вывод:**

«Утверждение о том, что не установлено кому принадлежит голос на записи, так как по делу не была проведена фоноскопическая экспертиза, судом во внимание не принимается, поскольку характер и содержание переговоров между абонентами, повествующими о событиях 02 мая 2009 г., произошедших возле клуба «Садко», ***интонация голоса на аудиозаписи***, разрешение Энгельским районным судом контроля записи телефонных переговоров с абонентского номера, принадлежащего Белоусову С.В., твердо убеждают суд в том, что осуществлялась прослушка и аудиозапись переговоров именно подсудимого Белоусова С.В.» (***приговор, стр. 30***).

Суд, а именно судья Попова А.В., ссылаясь в приговоре на то, что: ***«интонация голоса на аудиозаписи»*** принадлежит именно осужденному Белоусову С.В., а никому другому, взяла на себя право подменить специалистов-экспертов по фоноскопической экспертизе. Необходимо отметить, что производство фоноскопических экспертиз проводят только эксперты, прошедшие необходимую подготовку и получившие государственную лицензию. Именно поэтому таких экспертов в Саратовской области считанные единицы, а проведение фоноскопических экспертиз длится месяцами.

Такая позиция суда, а именно судьи Поповой А.В., не основанная на уголовно-процессуальном законе, говорит о её необъективности, предвзятости, глубокой личной неприязни к моему подзащитному Белоусову С.В.

**Защита считает, что:**

**1.** Вещественное доказательство – диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Migex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению суда, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С. (т. 3, л.д. 176)

- должно быть признано недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

**2.** Протокол осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12-13 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 161-175)

- должен быть признан недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

\* \* \*

***6. 10 августа 2009 г. было возобновлено предварительное следствие по уголовному делу № 164744, производство которого было поручено ст. следователю Дьяковой Е.В., с установлением срока предварительного следствия в 1 месяц. Ст. следователь Дьякова Е.В. не вынесла постановление о принятии дела к своему производству, но в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г., будучи ненадлежащим лицом, незаконно проводила предварительное расследование по уголовному делу № 164744.***

**Движение уголовного дела № 164744, с момента возбуждения дела:**

**07 мая 2009 г.** ст. следователь СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области майор юстиции Величко Н.Е. вынесла «Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству», которому был присвоен № 164744 (т. 1, л.д. 1).

**07 мая 2009 г.** начальник СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Салахов Э.Н. дал письменное указание ст. следователю СУ Любимовой Л.Н. о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству (т. 1, л.д. 54).

**07 мая 2009 г.** ст. следователь СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области подполковник юстиции Любимова Л.Н. вынесла «Постановление о принятии уголовного дела № 164744 к производству» (т. 1, л.д. 55).

**02 июля 2009 г.** ст. следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия на один месяц, а всего до 3 месяцев, т.е. до 07 августа 2009 г. (т. 1, л.д. 212).

**02 июля 2009 г.** и.о. начальника СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Фадеев И.В. продлил срок предварительного следствия по уголовному делу № 164744 на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, т.е. до 07 августа 2009 г. (т. 1, л.д. 212).

**13 июля 2009 г.** начальник СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Салахов Э.Н. дал письменное указание ст. следователю СУ Дьяковой Е.В. о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству (т. 1, л.д. 244).

**13 июля 2009 г.** ст. следователь СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области майор юстиции Дьякова Е.В. вынесла «Постановление о принятии уголовного дела № 164744 к производству» (т. 1, л.д. 245).

**07 августа 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла Постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с п. 3 частью первой ст. 208 УПК РФ – в связи с тем, что место нахождения подозреваемого Шихова Ш.Э. известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, до обеспечения участия его в уголовном деле (т. 2, л.д. 76).

**10 августа 2009 г.** начальник СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Салахов Э.Н. вынес постановление «Об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия» по уголовному делу № 164744. (т. 2, л.д. 78).

В резолютивной части постановления говорится:

«1. Постановление старшего следователя СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Дьяковой Е.В. от 07 августа 2009 г. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 164744 отменить.

2. Предварительное следствие по настоящему уголовному делу возобновить, поручив его производство ст. следователю СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Дьяковой Е.В.

3. Срок предварительного следствия по уголовному делу установить 1 месяц со дня поступления уголовного дела к следователю» (т. 2, л.д. 78).

**10 августа 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. направляет уведомление в адрес потерпевших Захаркина В.А., Ефименко А.С., Чернышова В.А. и адвоката Киселева Н.В. с текстом:

«Сообщаю Вам, что постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 164744 начальником СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области отменено и предварительное следствие производством возобновлено» (т. 2, л.д. 79).

В материалах уголовного дела № 164744 отсутствует постановление ст. следователя Дьяковой Е.В. о принятии уголовного дела к своему производству от 10 августа 2009 г.

Это означает, что ст. следователь Дьякова Е.В. в нарушении уголовно-процессуального закона РФ не вынесла 10 августа 2009 г. постановление о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству, но тем не менее, будучи ненадлежащим



лицом, с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. проводила предварительное расследование по уголовному делу № 164744.

**10 сентября 2009 г.**, после месяца незаконного проведения предварительного следствия, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 вынесла постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» (т. 2, л.д. 180), где в резолютивной части постановления указала:

«1. Предварительное следствие по уголовному делу № 164744, приостановить по основаниям предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия» (т. 2, л.д. 180).

**В приговоре суда говорится:**

«Утверждение стороны защиты о производстве следственных действий в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. неуполномоченным лицом, так как дело не было принято следователем Дьяковой Е.В. к своему производству, суд находит несостоятельным, поскольку в судебное заседание представлена копия постановления о принятии уголовного дела к производству следователем Дьяковой Е.В., датированное 10 августа 2009 г., которая хранилась в надзорном производстве прокуратуры г. Энгельса, а потому суд признает производство следственных действий следователем СУ при УВД по ЭМР Дьяковой Е.В. в период с 10 августа АО 10 сентября 2009 г. законными, ссылку стороны защиты о нарушении прав обвиняемого Белоусова С.В. в указанный период следствия в виду того, что Белоусов С.В. юридически не был привлечен по делу в качестве обвиняемого, надуманной и голословной». (*приговор, стр. 27*).

В судебном заседании **28 декабря 2009 г.**, в связи с указанными выше обстоятельствами, т.е. незаконного проведения предварительного расследования в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ненадлежащим лицом Дьяковой Е.В., адвокат Борисов В.А. подал суду письменное ходатайство:

«Вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей:

1. Дьякова Елена Владимировна, ст. следователь Следственного управления при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области;

2. Салахов Э.Н., начальник Следственного управления при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области».

**28 декабря 2009 г.** в судебном заседании, суд совещаюсь на месте, отказал адвокату Борисову В.А. в заявленном ходатайстве.

В судебном заседании **12 января 2010 г.** гос. обвинитель заявил ходатайство о приобщении к уголовному делу ксерокопии, изготовленной с копии постановления ст. следователя Дьяковой Е.В. о принятии к своему производству уголовного дела № 164744 от 10 августа 2009 г., якобы находящейся в надзорном производстве прокуратуры. При этом гос. обвинитель, как своими действиями, так и в устной форме признал, что в уголовном деле отсутствует подлинник указанного постановления ст. следователя Дьяковой Е.В. Суд, несмотря на возражения защиты, приобщил указанную ксерокопию, сделанную с копии постановления, к уголовному делу.

Суд, отказавшись допросить в качестве свидетеля следователя Дьякову Е.В., не выяснил все обстоятельства связанные с отсутствием в уголовном деле постановления о принятии дела от 10 августа 2009 г. Суд голословно, ввиду обвинительного уклона, попирая принцип состязательности сторон, без проведения допроса Дьяковой Е.В., утверждает, что следователь такое постановление выносила.

Защита считает, что действиями ст. следователя Дьяковой Е.В., проводившей предварительное расследование, без вынесения постановления о принятии дела к производству, нарушены нормы уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 38 УПК РФ *«Следователь»*:

«1. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

2. Следователь уполномочен:

- 1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности; ..»

Принятие следователем, дознавателем уголовного дела к своему производству осуществляется путем вынесения постановления.

В части 2 ст. 156 УПК РФ *«Начало производства предварительного расследования»* говорится:

«2. Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору».

Производство следователем, дознавателем по уголовному делу следственных действий без вынесения постановления о принятии дела к своему производству является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 7 УПК РФ *«Законность при производстве по уголовному делу»* согласно которой:

«3. Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 *«О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»*, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 5, говорится:

«16. Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».

В практическом пособии Верховного Суда РФ *«Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»* (М.: Юрайт, 2008) авторского коллектива из 5-ти членов Верховного Суда РФ под редакцией зам. председателя Верховного Суда РФ Верина В.П. в ответе на вопрос:

**«113. По каким основаниям доказательства подлежат исключению из перечня доказательств?»** (С. 188-190) говорится:

«... Нарушение установленного уголовно-процессуальным законом порядка собирания и закрепления доказательств обычно выражается в следующем: а) в материалах дела отсутствует постановление о принятии дела к производству; б) при производстве

следственных действий не присутствовали понятые. Основанием для признания недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий служит привлечение в качестве понятых сотрудников милиции». С. 190.

\* \* \*

**6.1. Незаконное привлечение к уголовной ответственности Белоусова С.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., при незаконном проведении предварительного следствия в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г.**

**В период с 10 августа по 10 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В., не принимая уголовное дело № 164744 к своему производству и будучи тем самым ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 выполнила следственные действия, согласно которых было осуществлено незаконное привлечение к уголовной ответственности моего подзащитного Белоусова С.В. в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого, с изготовлением в отношении подсудимого Белоусова С.В. следующих документов:

1. **14 августа 2009 г.**; Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 84).
2. **14 августа 2009 г.**; Подписка о невыезде и надлежащем поведении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 85).
3. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 05 м.; Протокол ознакомления подозреваемого Белоусова С.В. с заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 45).
4. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 10 ч. 40 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Ефименко А.С. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 86-87).
5. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 55 м. – 11 ч. 25 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Чернышовым В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 88-89).
6. **14 августа 2009 г.**, 11 ч. 35 м. – 12 ч. 10 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Захаркиным В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 90-91).
7. **18 августа 2009 г.**, 15 ч. 40 м. – 17 ч. 40 м.; Протокол допроса подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 102-104).
8. **20 августа 2009 г.**, Постановление о приводе подозреваемого Белоусова С.В. на 21 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 134).
9. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).
10. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).
11. **21 августа 2009 г.**; Сопроводительное письмо об организации розыска обвиняемого Белоусова С.В. – в адрес начальника КМ УВД по ЭМР Саратовской области Пекатнова А.В. (т. 2, л.д. 146).
12. **24 августа 2009 г.**; Постановление о приводе обвиняемого Белоусова С.В. на 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 152).
13. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» - в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия». (т. 2, л.д. 180).

**Защита считает, что:**

1. Следственные материалы в отношении подсудимого Белоусова С.В., приведенные выше, изготовленные ненадлежащим лицом - ст. следователем Дьяковой Е.В., в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. по уголовному делу № 164744, без вынесения постановления о

принятии уголовного дела № 164744 к своему производству: том 2, л.д. 84, 85, 45, 86-87, 88-89, 90-91, 102-104, 134, 131-133, 145, 146, 152, 180:

– в части доказательств виновности осужденных Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. – должны быть признаны недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы;

- остальные следственные материалы – должны быть признаны полученными с нарушением требований УПК РФ, изготовленными ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы.

**2.** Привлечение к уголовной ответственности Белоусова С.В., в качестве подозреваемого и обвиняемого по уголовному делу № 164744, в период проведения предварительного следствия с 10 августа по 10 сентября 2009 г., ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., проводившей предварительное расследование без принятия уголовного дела № 164744 к своему производству – должно быть признано совершенным ненадлежащим лицом, с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

\* \* \*

**б.2. В отношении следственных материалов, изготовленных ненадлежащим лицом - ст. следователем Дьяковой Е.В., в период предварительного следствия с 10 августа по 10 сентября 2009 г., без вынесения постановления о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству: т. 2, л.д. 80, 81, 82-83, 84, 85, 45, 86-87, 88-89, 90-91, 94-95, 96-97, 98-99, 100, 102-104, 111, 127-130, 131-133, 138-139, 140, 143, 145, 31, 154-155, 166, 167, 168-169, 176, 180.**

**В период с 10 августа по 10 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В., не принимая уголовное дело № 164744 к своему производству и тем самым будучи ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 выполнила следующие следственные действия и изготовила:

1. **10 августа 2009 г.**, 15 ч. 10 м. – 15 ч. 35 м.; Протокол допроса свидетеля Мишкинис Г.А. (т. 2, л.д. 80).
2. **11 августа 2009 г.**, 14 ч. 20 м. – 15 ч. 35 м.; Протокол допроса свидетеля Дускалиева А.Ш. (т. 2, л.д. 81).
3. **12 августа 2009 г.**, 17 ч. 30 м. – 17 ч. 50 м.; Протокол допроса свидетеля Завьялова Н.Н. (т. 2, л.д. 82-83).
4. **14 августа 2009 г.**; Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 84).
5. **14 августа 2009 г.**; Подписка о невыезде и надлежащем поведении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 85).
6. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 05 м.; Протокол ознакомления подозреваемого Белоусова С.В. с заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 45).
7. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 10 ч. 40 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Ефименко А.С. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 86-87).
8. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 55 м. – 11 ч. 25 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Чернышовым В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 88-89).
9. **14 августа 2009 г.**, 11 ч. 35 м. – 12 ч. 10 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Захаркиным В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 90-91).
10. **17 августа 2009 г.**, 13 ч. 10 м. – 13 ч. 40 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Ефименко А.С. и подозреваемым Руденко С.С. (т. 2, л.д. 94-95).
11. **17 августа 2009 г.**, 13 ч. 50 м. – 14 ч. 20 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Чернышовым В.А. и подозреваемым Руденко С.С. (т. 2, л.д. 96-97).

12. **17 августа 2009 г.**, 14 ч. 30 м. – 15 ч. 10 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Захаркиным В.А. и подозреваемым Руденко С.С. (т. 2, л.д. 98-99).
13. **18 августа 2009 г.**, 14 ч. 40 м. – 14 ч. 50 м.; Протокол дополнительного допроса потерпевшего Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 100).
14. **18 августа 2009 г.**, 15 ч. 40 м. – 17 ч. 40 м.; Протокол допроса подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 102-104).
15. **19 августа 2009 г.**, 14 ч. 50 м. – 15 ч. 15 м.; Протокол допроса свидетеля Пирского М.С. (т. 2, л.д. 111).
16. **20 августа 2009 г.**, Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Руденко С.С. (т. 2, л.д. 127-130).
17. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).
18. **21 августа 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 11 ч. 15 м.; Протокол допроса свидетеля Муратовой Е.В. (т. 2, л.д. 138-139).
19. **21 августа 2009 г.**, 11 ч. 20 м. – 11 ч. 45 м.; Протокол допроса свидетеля Муратова А.В. (т. 2, л.д. 140).
20. **21 августа 2009 г.**, Постановление о розыске обвиняемого Руденко С.С. (т. 2, л.д. 143).
21. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).
22. **25 августа 2009 г.**; Протокол ознакомления потерпевшего Захаркина В.А. с заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 31).
23. **25 августа 2009 г.**, 11 ч. 55 м. – 12 ч. 20 м.; Протокол допроса эксперта Юзкевич М.П. (т. 2, л.д. 154-155).
24. **28 августа 2009 г.**, 08 ч. 10 м. – 08 ч. 35 м.; Протокол допроса свидетеля Таранова Д.А. (т. 2, л.д. 166).
25. **28 августа 2009 г.**, 08 ч. 40 м. – 09 ч. 05 м.; Протокол допроса свидетеля Ермохина А.А. (т. 2, л.д. 167).
26. **28 августа 2009 г.**, 10 ч. 20 м. – 11 ч. 15 м.; Протокол допроса свидетеля Терпугова А.С. (т. 2, л.д. 168-169).
27. **03 сентября 2009 г.**; Постановление о приводе подозреваемого Шихова Ш.Э. (т. 2, л.д. 176).
28. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ». (т. 2, л.д. 180).

### **Защита считает, что:**

1. Следственные материалы – приведенные выше, изготовленные ст. следователем Дьяковой Е.В. в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. по уголовному делу № 164744, без вынесения постановления о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству: том 2, л.д. 80, 81, 82-83, 84, 85, 45, 86-87, 88-89, 90-91, 94-95, 96-97, 98-99, 100, 102-104, 111, 127-130, 131-133, 138-139, 140, 143, 145, 31, 154-155, 166, 167, 168-169, 176, 180:

– в части доказательств виновности осужденных Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. – должны быть признаны недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы;

- остальные следственные материалы – должны быть признаны полученными с нарушением требований УПК РФ, изготовленными ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы.

\* \* \*

**6.3. Незаконное проведение следственных действий с Белоусовым С.В. в качестве обвиняемого, во время предварительного расследования с 21 сентября по 09 октября 2009 г. - на основании постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г., вынесенного ненадлежащим лицом, ст. следователем Дьяковой Е.В., не принимавшей уголовное дело к своему производству.**

**В период с 10 августа по 10 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В., не принимая уголовное дело № 164744 к своему производству и будучи тем самым ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 в течение указанного времени проводила предварительное расследование.

Ст. следователь Дьякова Е.В., будучи ненадлежащим лицом, в нарушении уголовно-процессуального закона, незаконно привлекла к уголовной ответственности моего подзащитного Белоусова С.В. и при этом изготовила следующие документы:

1. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).

2. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).

3. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» - в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия». (т. 2, л.д. 180).

**16 сентября 2009 г.** начальник СУ при УВД Энгельского муниципального района Саратовской области Салахов Э.Н. дал письменное указание ст. следователю Дьяковой Е.В. принять уголовное дело № 164744 к своему производству (т. 2, л.д. 182).

**16 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла постановление о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству (т. 2, л.д. 183).

**16 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла постановление о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 164744, и в этот же день начальник СУ при УВД Энгельского муниципального района Саратовской области Салахов Э.Н. установил срок предварительного следствия до 16 октября 2009 г. (т. 2, л.д. 184).

**21 сентября 2009 г.** в 09 ч. 00 м. мой подзащитный Белоусов С.В., узнав о том, что его разыскивает милиция по настоящему уголовному делу, добровольно, со своим адвокатом Борисовым В.А., прибыл к ст. следователю Дьяковой Е.В.

**С 21 сентября по 09 октября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), изготовленного ст. следователем Дьяковой Е.В. в то время, когда она была ненадлежащим лицом, т.к. не принимала уголовное дело № 164744 к своему производству – незаконно провела следственные действия и изготовила следственные документы:

1. **21 сентября 2009 г.** в 14 ч. 08 м. Белоусову С.В. было предъявлено обвинение по ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133).

2. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 10 м. – 17 ч. 20 м., перерыв с 14 ч. 40 м. – 17 ч. 05 м.; Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 237-238).

3. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 42 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 65).

4. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 50 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 81).

5. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 04 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 89).

6. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 08 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 102-103).

7. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 171).

8. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 40 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 180).

9. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 12 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 217).

10. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 23 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 225).

11. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 25 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 232).

12. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 238).

13. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 43 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 27).

14. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 33).

15. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 00 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 41).

16. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 03 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 46).

17. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 25 м.; - Протокол задержания обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 243-244).

18. **21 сентября 2009 г.**, - Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., с согласия начальника Следственного управления Салахова Э.Н. (т. 3, л.д. 1).

19. **22 сентября 2009 г.**, 09 ч. 30 м. – 11 ч. 40 м.; - Протокол доп. допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 246-251)

20. **22 сентября 2009 г.** судья Энгельского районного суда Саратовской области Озерков А.А. на основании Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. – вынес Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 3).

21. **01 октября 2009 г.**, 10 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Протоколом допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 157).

С 21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. в то время, когда она не принимала уголовное дело № 164744 к своему производству и была тем самым ненадлежащим лицом, проводила с Белоусовым С.В. следственные действия в качестве обвиняемого, хотя он юридически таковым не был.

Фактически только **09 октября 2009 г.**, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи надлежащим лицом, вынесла – Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 111-114), которое было предъявлено Белоусову С.В. 09 октября 2009 г. в 11 ч. 45 м. (т. 3, л.д. 114).

**09 октября 2009 г.**, 12 ч. 00 м. – 13 ч. 00 м., ст. следователь Дьякова Е.В. допросила Белоусова С.В. по предъявленному обвинению, о чём был составлен – Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 115-118).

Таким образом, только с 09 октября 2009 г. Белоусов С.В., в соответствии с УПК РФ, юридически приобрел статус обвиняемого по уголовному делу.

С 21 сентября по 09 октября 2009 г. Белоусов С.В. незаконно проходил по уголовному делу № 164744 в качестве обвиняемого, когда таковым юридически не был.

### Защита считает, что:

**1.** Следственные материалы в отношении Белоусова С.В., в качестве обвиняемого, изготовленные в период с 20 августа по 10 сентября 2009 г., ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., которая на тот момент уголовное дело № 164744 к своему производству не принимала:

1. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).

2. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).

3. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» - в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия» (т. 2, л.д. 180).

- должны быть признаны полученными с нарушением требований УПК РФ, изготовленными ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы.

**2.** Следственные материалы в отношении Белоусова С.В., в качестве обвиняемого, изготовленные ст. следователем Дьяковой Е.В., в период с 21 сентября по 09 октября 2009 г. по уголовному делу № 164744, на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., которая на тот момент уголовное дело № 164744 к своему производству не принимала:

1. **21 сентября 2009 г.** в 14 ч. 08 м. Белоусову С.В. было предъявлено обвинение по ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133).

2. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 10 м. – 17 ч. 20 м., перерыв с 14 ч. 40 м. – 17 ч. 05 м.; Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 237-238).

3. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 42 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 65).

4. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 50 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 81).



5. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 04 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 89).

6. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 08 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 102-103).

7. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 171).

8. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 40 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 180).

9. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 12 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 217).

10. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 23 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 225).

11. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 25 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 232).

12. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 238).

13. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 43 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 27).

14. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 33).

15. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 00 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 41).

16. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 03 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 46).

17. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 25 м.; - Протокол задержания обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 243-244).

18. **21 сентября 2009 г.**, - Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., с согласия начальника Следственного управления Салахова Э.Н. (т. 3, л.д. 1).

19. **22 сентября 2009 г.**, 09 ч. 30 м. – 11 ч. 40 м.; - Протокол доп. допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 246-251).

20. **01 октября 2009 г.**, 10 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Протоколом допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 157).

– в части, в качестве доказательств виновности осужденных Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. – должны быть признаны недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы;

- остальные следственные материалы – должны быть признаны полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы.

3. Предъявление обвинения Белоусову С.В. 21 сентября 2009 г. и допросы Белоусова С.В. в качестве обвиняемого: 21 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 237-238), 22 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 246-251) - на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В. – должны быть признаны полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы.

\* \* \*

**6.4. Протоколы ознакомлений обвиняемого Белоусова С.В. и его защитника от 21 сентября и 01 октября 2009 г. с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями экспертов, с протоколом допроса эксперта (т. 1, л.д. 65-66, 81, 89, 102-103, 171, 180, 217, 225, 232, 238; т. 2, л.д. 27, 33, 41, 46, 157) – должны быть признаны судом не имеющими юридической силы, т.к. Белоусов С.В. в то время юридически обвиняемым не был.**

20 августа 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В., будучи ненадлежащим лицом, т.к. она не принимала уголовное дело № 164744 к своему производству, незаконно вынесла Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133), а 21 августа 2009 г. вынесла Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).

21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. предъявила обвинение Белоусову С.В. по ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), которое она вынесла будучи ненадлежащим лицом; после чего она допросила Белоусова С.В. в качестве обвиняемого (т. 2, л.д. 237-238).

Ст. следователь Дьякова Е.В. считая, что Белоусов С.В. находится в статусе обвиняемого, когда он таковым юридически не был, с 21 сентября по 09 октября 2009 г., согласно протоколов ознакомления – знакомила Белоусова С.В. в статусе обвиняемого, с постановлениями о назначении различных судебных экспертиз и с заключениями экспертов, изготовленным после проведения назначенных экспертиз, а именно:

1. 21 сентября 2009 г., 14 ч. 42 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 65-66) с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).

2. 21 сентября 2009 г., 14 ч. 50 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 81) с Заключением эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).

3. 21 сентября 2009 г., 15 ч. 04 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 89) с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 83).

4. 21 сентября 2009 г., 15 ч. 08 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 102-103) с Заключением эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 83).

5. 21 сентября 2009 г., 15 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 171) с постановлением от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).

6. 21 сентября 2009 г., 15 ч. 40 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 180) с Заключением эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176), изготовленного на основании постановления от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).

7. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 12 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 217) с постановлением от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 214).

8. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 23 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 225) с Заключением эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленного на основании постановления от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 214).

9. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 25 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 232) с постановлением от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).

10. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 238) с Заключением эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235), изготовленного на основании постановления от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).

11. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 43 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 27) с постановлением от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

12. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 33) с Заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30), изготовленного на основании постановления от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

13. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 00 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 41) с постановлением от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

14. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 03 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 46) с Заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 43-44), изготовленного на основании постановления от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

15. **01 октября 2009 г.**, 10 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 157) с Протоколом допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 154-155).

**Защита считает, что:**

– все вышеуказанные протоколы ознакомлений с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертов Белоусова С.В. в статусе обвиняемого, во время предварительного следствия с 21 сентября по 9 октября 2009 г., когда юридически обвиняемым Белоусов С.В. не был, а именно: том 1, л.д. 65-66, 81, 89, 102-103, 171, 180, 217, 225, 232, 238; том 2, л.д. 27, 33, 41, 46, 157 – должны быть признаны изготовленными с нарушениями УПК РФ, не имеющими юридической силы.

\* \* \*

***6.5. Заключение экспертов (т. 1, л.д. 71-78, 92-99, 175-176, 220-224, 234-235; т. 2, л.д. 29-30, 43-44), и протокол допроса эксперта (т. 2, л.д. 154-155) должны быть признаны недопустимыми доказательствами в связи с нарушением права на защиту обвиняемого Белоусова С.В. при назначении и проведении экспертиз во время предварительного следствия.***

**С 21 сентября по 09 октября 2009 г.** Белоусов С.В. незаконно проходил по уголовному делу № 164744 в качестве обвиняемого, когда таковым юридически не был.

Фактически только **09 октября 2009 г.**, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи надлежащим лицом, вынесла – Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 111-114), которое было предъявлено Белоусову С.В. 09 октября 2009 г. в 11 ч. 45 м. (т. 3, л.д. 114) и Белоусов С.В. был допрошен в качестве обвиняемого (т. 3, л.д. 115-118).

Таким образом, **только с 09 октября 2009 г.** Белоусов С.В., в соответствии с УПК РФ, юридически приобрел статус обвиняемого по уголовному делу.

***Во время предварительного расследования обвиняемый Белоусов С.В., юридически приобретший этот статус с 09 октября 2009 г., и его защитник Борисов В.А. не были ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключений экспертов:***

1. Постановление от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).
2. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).
3. Постановление от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы (т. 1, л.д. 83).
4. Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы (т. 1, л.д. 83).
5. Постановление от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).
6. Заключение эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176), изготовленного на основании постановления от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).
7. Постановление от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 214).
8. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленного на основании постановления от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 214).
9. Постановление от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).
10. Заключение эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235), изготовленного на основании постановления от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).
11. Постановление от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).
12. Заключение эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30), изготовленного на основании постановления от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).
13. Постановление от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).
14. Заключение эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 43-44), изготовленного на основании постановления от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).
15. Протокол допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 154-155).

Таким образом, во время предварительного следствия обвиняемый Белоусов С.В. и его защитник Борисов В.А. **не были**, в соответствии с нормами уголовно-процессуального

закона, *ознакомлены с 7-ю постановлениями* о назначении судебных экспертиз и *с 7-ю заключениями экспертов*, а также с протоколом допроса эксперта.

Считаю, что во время предварительного следствия было нарушено право на защиту интересов обвиняемого Белоусова С.В.

Согласно пункта 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ **«Обвиняемый»**:

«4. Обвиняемый вправе: ...

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта»;

Согласно части 3 ст. 195 УПК РФ **«Порядок назначения судебной экспертизы»**:

«3. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением».

Согласно части 1 ст. 198 УПК РФ **«Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы»**:

«1. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту и ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта».

Согласно части 1 ст. 206 УПК РФ **«Предъявление заключения эксперта»**:

«1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы».

### **Защита считает, что:**

1. В связи с не ознакомлением во время предварительного следствия по уголовному делу № 164744 обвиняемого Белоусова С.В. и его защитника Борисова В.А.:

- с 7-ю постановлениями о назначении судебных экспертиз (том 1, л.д. 63, 83, 166, 214, 227; том 2, л.д. 22, 38),

- с 7-ю заключениями экспертов, изготовленных на основании перечисленных выше постановлений о назначении судебных экспертиз (том 1, л.д. 71-78, 92-99, 175-176, 220-224, 234-235; том 2, л.д. 29-30, 43-44),

- с протоколом допроса эксперта (т. 2, л.д. 154-155)

– должны быть признаны недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту обвиняемого Белоусова С.В. во время проведения предварительного следствия, следующие заключения экспертов, а также допрос эксперта:

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).

2. Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы (т. 1, л.д. 83).

3. Заключение эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176), изготовленного на основании постановления от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).

4. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленного на основании постановления от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 214).

5. Заключение эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235), изготовленного на основании постановления от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).

6. Заключение эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30), изготовленного на основании постановления от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

7. Заключение эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 43-44), изготовленного на основании постановления от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

8. Протокол допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 154-155).  
\* \* \*

***6.6. Незаконное задержание 21 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 243-244), незаконный арест 22 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 3) Белоусова С.В. в качестве обвиняемого, незаконное содержание под стражей Белоусова С.В. в качестве обвиняемого с 21 сентября по 16 ноября 2009 г.***

**21 сентября 2009 г.** в 17 ч. 20 м. Белоусов С.В. был задержан в качестве обвиняемого ст. следователем Дьяковой Е.В. (т. 2, л.д. 243-244).

**21 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. изготовила Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., по согласованию с начальником Следственного управления Салаховым Э.Н. (т. 3, л.д. 1).

**21 сентября 2009 г.** ст. следователь Дьякова Е.В. направила сопроводительное письмо в адрес председателя Энгельского районного суда Саратовской области Рубанова С.Г. (т. 3, л.д. 2) с текстом:

«Направляем вам материал подтверждающий обоснованность возбуждения ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Белоусову Сергею Васильевичу, 1975 года рождения, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ.

Приложение: материал на 76 листах».

Указанное сопроводительное письмо и материалы были получены судом 22 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 2).

**22 сентября 2009 г.** судья Энгельского районного суда Саратовской области **Озерков А.А.** на основании Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. – вынес Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 3).

**Судья Озерков А.А.** не обратил внимания на то, что в материалах в отношении Белоусова С.В., направленных в суд ст. следователем Дьяковой Е.В., отсутствуют:

1. Копия постановления о принятии уголовного дела № 164744 к производству ст. следователем Дьяковой Е.В. от 10 августа 2009 г., которое Дьяковой Е.В. вообще не выносилось и которое в уголовном деле отсутствует.

2. Копия постановления о принятии уголовного дела № 164744 к производству ст. следователем Дьяковой Е.В. от 16 сентября 2009 г.

Судья Озерков А.А. не заметил, что ст. следователь Дьякова Е.В., при вынесении 20 августа 2009 г. Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133), была ненадлежащим лицом, в результате чего данное постановление (т. 2, л.д. 131-133) никакой юридической силы не имело, так же как и другие следственные документы, в которых Белоусов С.В. фигурировал в качестве обвиняемого: том 2, л.д. 145, 180, 237-238; том 1, л.д. 65, 81, 89, 102-103, 171, 180, 217, 225, 232, 238; том 2, л.д. 27, 33, 41, 46, 243-244; том 3, л.д. 1; том 2, л.д. 246-251.

В результате судебной ошибки, совершенной судьёй Озерковым А.А., Белоусов С.В. в качестве обвиняемого, каковым он юридически не был, был заключен 22 сентября 2009 г. под стражу (т. 3, л.д. 3).

**Только 09 октября 2009 г.**, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи надлежащим лицом, вынесла – Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 111-114), которое было предъявлено Белоусову С.В. 09 октября 2009 г. в 11 ч. 45 м. (т. 3, л.д. 114) и в этот же день Белоусов С.В. был допрошен в качестве обвиняемого, о чём был составлен – Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 115-118).

Таким образом, только с 09 октября 2009 г. Белоусов С.В., в соответствии с УПК РФ, юридически приобрел статус обвиняемого по уголовному делу.

**16 ноября 2009 г.** Энгельский районный суд Саратовской области вынес Постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, где своим решением меру пресечения – содержание под стражей, которая была ранее избрана судьёй Озерковым А.А. в отношении подсудимого Белоусова С.В., оставил без изменения.

Таким образом, 16 ноября 2009 г. суд, своим постановлением подтвердил «законность» заключения Белоусова С.В. под стражу в качестве обвиняемого 22 сентября 2009 г., когда таковым он юридически в то время не был.

Защита считает, что **с 21 сентября по 16 ноября 2009 г.** Белоусов С.В. незаконно содержался под стражей в качестве обвиняемого, когда таковым, на 22 сентября 2009 г., в момент вынесения судом постановления о заключении его под стражу, он не был.

### **Защита считает, что:**

**1.** Задержание 21 сентября 2009 г. Белоусова С.В., в качестве обвиняемого (т. 2, л.д. 243-244) на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В.

- должно быть признано произведенным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

**2.** Заключение под стражу 22 сентября 2009 г. Белоусова С.В., в качестве обвиняемого судьёй Энгельского районного суда Саратовской области **Озерковым А.А.** (т. 3, л.д. 3) на основании:

- Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В.;

- Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 1)

- должно быть признано произведенным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

**3.** Содержание под стражей Белоусова С.В. с 22 сентября по 16 ноября 2009 г. в результате вынесения Постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В. от 22 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 3) на основании:

- Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В.;

- Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 1)

- должно быть признано произведенным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

\* \* \*

**7. Согласно приговора суда от 01 февраля 2010 г., инициатором беспричинного избиения потерпевшего Ефименко А.С. 02 мая 2009 г. было лицо, уголовное дело в отношении которого было прекращено. Такой вывод суда противоречит материалам уголовного дела.**

**В приговоре говорится:**

«Более того, в судебном заседании из показаний потерпевшего Ефименко А.С. установлено, что **инициатором беспричинного избиения было лицо, уголовное дело в отношении которого было прекращено**, к которому присоединились и стали беспричинно наносить удары Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э.» (*приговор, стр. 20*).

Такой вывод суда противоречит материалам настоящего уголовного дела. В деле отсутствует какое-либо постановление органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела в части инициатора беспричинного избиения 02 мая 2009 г. потерпевшего Ефименко А.С.

\* \* \*

**8. В приговоре суда говорится о потерпевшем Захааркине В.А., который вообще не существует.**

**В приговоре говорится:**

«02.05.2009 г., в период времени с 01 часа 15 минут до 01 часа 30 минут Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, находились у ночного клуба «Садко», расположенного в д. 10 по ул. Краснодарской, г. Энгельса, Саратовской области, где увидели ранее им незнакомого **Захааркина В.А.**, который пытался пресечь их противоправные действия». (*приговор, стр. 4*).

Согласно материалов уголовного дела, потерпевшего **Захааркина В.А.** на момент проведения предварительного расследования вообще не существовало.

\* \* \*



**9. Из приговора суда следует, что 02 мая 2009 г., кроме осужденных по настоящему делу, потерпевшего Ефименко А.С. избивали женщины: Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э., которые к уголовной ответственности не привлекались, но никаких решений в отношении этих женщин не выносилось.**

**В приговоре говорится:**

«Виновность подсудимого Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. в совершении указанных преступлений, подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями потерпевшего Ефименко А.С., данными в судебном заседании, из которых следует,...

**Белоусова С.В., Шихова Ш.Э.** и Руденко С.С. прекратив его избивать, направились в сторону Захаркина В.А.,...» *(приговор, стр. 9).*

\* \* \*

**10. В тексте приговора от 01 февраля 2010 г. имеются непонятные предложения, которые можно как угодно трактовать, а также слова, которые подрывают престиж суда, который выносит приговор именем Российской Федерации.**

**В приговоре говорится:**

«В это время вышедший из ночного клуба «Садко» Чернышов В.А., у Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. и лица, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, прекратить свои преступные действия». *(приговор, стр. 2).*

**Замечание защиты:** Что можно понять из этого текста?

«02.05.2009 г., примерно в 01 час 15 мин. Шихов Ш.Э., Белоусов С.В. лицо, материалы уголовного дела в отношении которого в отдельное производство, находились **воле** ночного клуба «Садко», расположенному в д. 10 по ул. Краснодарской, г. Энгельса, Саратовской области, где увидели ранее им незнакомого Ефименко А.С.» *(приговор, стр. 6).*

«Суд находит заключение эксперта допустимым доказательством, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, каждая часть заключения **пописана** экспертом, имеются отпечатки печати экспертного учреждения». *(приговор, стр. 23).*

«Оценивая показания потерпевшего Ефименко А.С. о том, что инициатором конфликта были Руденко С.С., Белоусов, Шихов, которые, когда он находился возле клуба один, беспричинно втроем стали наносить ему удары по различным частям тела. Шихов и Руденко дважды **выстрелили** ему в голову из пистолета, забрав его пистолет. После чего Шихов прыгал у него на груди, а Руденко наносил ему удары ногами.

Данные показания полностью подтверждаются показаниями Чернышова В.А., который пояснил, что задержался в помещении клуба, чтобы сходить в туалет, а когда вышел из клуба, услышал звуки стрельбы, выйдя из территории летнего кафе, увидел как ранее ему знакомые Белоусов, Шихов и Руденко **избивают** Ефименко». *(приговор, стр. 25).*

«При этом судом принимаются показания потерпевшего Ефименко А.С. о том, что инициатором конфликта были Руденко С.С., Белоусов, Шихов, которые, когда он находился возле клуба один, беспричинно втроем стали наносить ему удары по различным частям тела.

Шихов и Руденко дважды **выстрелили** ему в голову из пистолета, забрав его пистолет. После чего Шихов прыгал у него на груди, а Руденко наносил ему удары ногами.

Данные показания полностью подтверждаются показаниями Чернышова В.А., который пояснил, что задержался в помещении клуба, чтобы сходить в туалет, а когда вышел из клуба, услышал звуки стрельбы, выйдя из территории летнего кафе, увидел как ранее ему незнакомые Белоусов, Шихов и Руденко **избивают** Ефименко». (*приговор, стр. 26*).

«Утверждение стороны защиты о производстве следственных действий в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. неуполномоченным лицом, так как дело не было принято следователем Дьяковой Е.В. к своему производству, суд находит несостоятельным, поскольку в судебное заседание представлена копия постановления о принятии уголовного дела к производству следователем Дьяковой Е.В., датированное 10 августа 2009 г., которая хранилась в надзорном производстве прокуратуры г. Энгельса, а потому суд признает производство следственных действий следователем СУ при УВД по ЭМР Дьяковой Е.В. в период с 10 августа **АО** 10 сентября 2009 г. законными, ссылаясь на сторону защиты о нарушении прав обвиняемого Белоусова С.В. в указанный период следствия в виду того, что Белоусов С.В. юридически не был привлечен по делу в качестве обвиняемого, надуманной и голословной». (*приговор, стр. 27*).

«В судебном заседании Любимова Л.Н. пояснила, что в её производстве находилось уголовное дело по обвинению Шихова Ш.Э. и Белоусова С.В., **в рамках которого она назначала постановление**, предъявленное ей постановление о назначении судебно-баллистической экспертизы составлено ею, в нем по невнимательности указано о назначении судебно-дактилоскопической экспертизы». (*приговор, стр. 28*).

«Данные утверждения суд находит надуманными и голословными, поскольку в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона текст протокола может быть выполнен на **компьютере**, печатной машинке или от руки». (*приговор, стр. 29*).

\* \* \*

На основании изложенного,

### **ПРОШУ:**

1. Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 г. в отношении моего подзащитного осужденного Белоусова С.В., признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ и приговоренного к 10 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
  - **отменить**, с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд 1-й инстанции.
2. Мера пресечения – содержание под стражей, избранную в отношении в моего подзащитного Белоусова С.В.
  - **изменить**, на любую другую меру пресечения не связанную с лишением свободы.
3. Рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции провести с участием осужденного Белоусова С.В.

Адвокат  
Саратовской областной коллегии адвокатов  
Саратовского филиала «Гарант» -  
«09» февраля 2010 г.

Борисов В.А.